**Эльмира Сафина:**

Всем здравствуйте!

Хочу поделиться с вами тем, что пишу книгу по основам христианской психологии, поделиться своими начинаниями, рассказать вам о важных моментах, на которых я акцентирую внимание в книге.

Вначале поговорим об основании. Я как-то на конференции уже говорила о том, что важно смотреть на основание, которое стоит в любых методиках и направлениях в психологии, потому что сейчас очень много направлений в психологии, и часто в основании их лежит буддизм, дзен-буддизм, нью-эйдж.

Поэтому хочу поговорить о том, в чем отличие нашей христианской психологии от других направлений и тех методиках, которые мы выбираем.

Часто происходит так, что христиане, которые занимаются психологией, используют любые методики из других направлений и называют это христианской психологией. Тогда, по – сути, христианской психологии, как направления, нет, а есть некое соединение элементов из других направлений.

Чтобы понять, чем мы отличаемся, важно посмотреть на основание. В любой методике есть какое-то основание, просто об этом не говорят и не задумываются над этим. В свое время я занималась гештальтом, у меня есть образование гештальт-терапевт. Давайте посмотрим, чем может быть опасно заниматься терапией не с тем основанием, как это влияет и куда это ведет.

Гештальт-терапия изначально мне понравилась, так как она использует целостный подход к человеку. Но там человек рассматривается как разум, чувства и тело. И получается, вроде бы целостный подход, но духа человека нет, он не рассматривается. На первое место выходят чувства. Самым важным становится проживание каких-то ситуаций, важно их эмоционально прожить. Чувственное выходит на первый план. Чем это опасно, сейчас мы посмотрим. Вот и презентация.

Основание христианской психологии. Христианская психология – это направление в практической психологии и психотерапии, сформировавшейся на основании христианской веры, т. е. в основании лежит именно христианский подход к жизни, именно христианское мировоззрение, христианская вера.

В чем это заключается?

* Человек создан по образу и подобию Божьему – это первый постулат.
* Дальше, что Бог дал человеку выбор, что самое главное, чтоб у человека был выбор и что касается терапии, если в терапии нет у человека возможности выбирать, то тогда мы лишаем человека того, что дал Бог – свободы выбора. К примеру, если я провожу с клиентом гипноз, то во время гипноза человек не может выбирать, он полностью находится под моим контролем. Я контролирую ситуацию, а он лишен свободы выбора. Или медитация. Если я провожу медитации, сознание человека отключено, значит это неприемлемо в христианской психологии.
* Дальше, из-за грехов Адама и Евы земля оказалась в грехе. Это написано в Библии и это то, во что мы верим. И то, что человек, рождаясь на земле, автоматически попадает на территорию греха. Мы живем в этом грехе, и грех на нас влияет, и как именно он влияет, мы рассматриваем в христианской психологии.
* Иисус Христос искупил наши грехи на кресте и дал нам спасение по благодати. Т.е. он нам дал выход из этого, и именно через общение с Богом мы выходим из территории греха.

Получается, что когда человек рождается, он настоящий. Бог его задумал каким-то, с его талантами, дарами, способностями, предназначением, но так как он попадает на территорию греха, он попадает под определенное влияние: влияет среда, в которую он попадает, влияют установки, влияет и сам человек. И из-за всего этого влияния, человек становится другим, не таким, каким он изначально был задуман. Задача терапии: помочь ему увидеть, какой он есть сейчас, что с ним происходит и какой он настоящий, как ему вернуться к этому состоянию. И здесь очень важно, чтобы человек это делал с Богом, с Божьей помощью, потому что именно Бог знает какой он настоящий.

Сейчас ходят разговоры по поводу того, есть ли христианская психология как направление или это только христианский подход в психологии. И здесь тогда возникает вопрос, что для нас является основанием? Т.е. есть христианство, то, во что мы верим, и есть наука психология. Если мы ставим науку психологию на первое место, значит, считаем что она и есть истина, тогда получается христианский подход к этой истине. Но, если мы христиане, то истиной должно быть Божье слово. Т.е. христианство – это истина. Когда мы рассматриваем христианство, как истину, Божье слово становится базой, основанием, через которое мы смотрим на все остальные знания. Любые методики рассматриваются на предмет соответствия принципам, описанным в Писании.

Итак, какие же основания есть в известных психотерапевтических направлениях? Классическая психология базируется на атеистическом подходе. Тот же самый гештальт, психоанализ, имеют в основании буддизм, дзен-буддизм; личностный рост – в основании нью-эйдж. Поэтому, если мы это используем бездумно, тогда мы задействуем и те механизмы, которые несут в себе данные подходы. Основание влияет на те методы, и на те последствия, которые мы имеем.

Мы часто выбираем методики по такому понятию как «результат», т.е. «эта методика работает или не работает». Должен быть результат, причем быстрый и видимый. Идет концентрация на результате, и уходят от внимания средства. Может получиться, как в известной фразе: «Цель оправдывает средства». К примеру, мы выбираем цель: нам нужно выйти замуж. Но методики, которые используются, могут быть замешаны на колдовстве. И вроде бы результат получается, женщина выходит замуж, но, важно, что дальше эта женщина имеет в своей жизни, когда результат получен на оккультных методиках.

Важно смотреть, какое мировоззрение, какая вера стоит в основании этой методики.

В чем здесь опасность? Рассмотрим пример последствий. «Визуализация» сейчас сильно распространена, ее используют достаточно часто. Смысл визуализации такой: человек что-то задумал, и ему нужно нарисовать эту картинку, повесить на холодильник, смотреть на нее каждый день, представлять и исполняется то, что он задумал. Но ловушка здесь в том, что человек сам создает себе картинку. Когда это срабатывает, может возникнуть вывод, что «я сам Бог». Человеку тогда Бог вообще не нужен. Приверженцы этого метода говорят о том, что Бог же давал Аврааму видение, значит, про визуализацию написано в Библии, и ее можно использовать. Разница в том, что если Бог дает нам видение, то нам не нужно уже каждый день это представлять, сформировывать, потому что Бог уже дал нам это и мы по вере принимаем. Дальше мы ищем пути как нам двигаться вместе с Богом. Здесь другой ход событий. Здесь всегда впереди Бог.

Рассмотрим проживание чувств, это то, о чем я говорила ранее, когда чувства выходят на первый план. Чувства относятся к душе, и тогда моя душа управляет моей жизнью. Чувства - это то, чем нужно управлять. Иначе, когда мы идем за чувствами, в нашей жизни может наступить хаос. Истина - это не то, что я чувствую (как говорится в буддизме), это другое. Чувства меня могут обманывать. Здесь бывает ловушка.

Наше основание влияет на весь ход событий. К примеру, все мы хотим быть счастливыми, но если человек материалист, то для него счастье – это богатство. Для буддиста счастье – это достижение нирваны (состояние пустоты и небытия), чтобы выйти из страданий. Но для христианина счастье – это общение с Богом, наполнение Его радостью, выполнение своего предназначения. Слово «счастье» одно и понятие одно – быть счастливым, но по-разному мы к этому будем двигаться.

Христианская психология изучает человека как соединение духа, души и тела. Это целостный подход. Важен баланс, важна иерархия ответственности: что мы духовные существа и стержень человека – это дух. Важно чтобы наш дух отвечал за то, что происходит в душе и с телом. Чтобы мы могли управлять нашими эмоциями, нашими чувствами, нашими мыслями. Самое главное, что мы сами по себе это сделать не можем, лишь в сотрудничестве с Богом Творцом. По сути, что изучает христианская психология? Это как раз сотрудничество человека и Бога, что происходит с человеком и как он может с помощью Бога выйти из этого.

Так же задача терапии: понять в Кого или во что человек верит. Потому что то, во что мы верим, определяет ход нашей жизни. Наша вера определяет наши ценности и влияет на то, какой мы видим жизнь и себя в ней. Интересно, что когда человек говорит, что верит в Бога, тоже важно выяснить в какого. Им может оказаться «Вселенский Разум», будда, аллах и т.д. Для эффективного ведения терапии важно выяснить, каким клиент видит Бога, в которого он верит. Это необходимо чтобы говорить с клиентом на одном языке, найти истинные причины его проблем и поднять необходимые ресурсы.

**Адам и Ева в наши дни**

Предлагаю рассмотреть, как практически мы можем применять библейские истины, на примере Адама и Евы. Чтобы понять мужчину и женщину и что такое мужественность и женственность, нужно снова обратиться к основанию: к первым мужчине и женщине. Для меня все встало на свои места, когда я внимательно рассмотрела то, что происходило в Едемском саду.

  Бог сотворил небо и землю, моря и океаны, растительность и животных (Библия Бытие глава 1; Иоанна глава 1, стихи 1-5). Когда земля была готова для проживания, «создал Господь Бог человека из праха земного, и вдунул в лицо его дыхание жизни, и стал человек душою живою». Бытие 2:7

Адама Он поставил управляющим, начальником на земле. Как у любого начальника, у Адама была своя зона ответственности: он отвечал за то, что происходит в саду; возделывал его, охранял; называл животных (Бытие 2:8,9,15,20) и было то, что он делать не должен: «И заповедал Господь Бог человеку, говоря: от всякого дерева в саду Едемском ты будешь есть,  А от дерева познания добра и зла, не ешь от него, ибо в день, в который ты вкусишь от него, смертью умрёшь».  Бытие 2:16,17.

Адам был занят работой: называл животных, общался с Богом. **Отсюда основное предназначение мужчины - состоятся в каком-либо деле, быть лидером, добиваться результатов**. Мужчина отражает силу Бога и Его способность действовать и созидать.

   «И сказал Господь Бог: не хорошо быть человеку одному; сотворим ему помощника, соответственного ему». Бытие 2:18.

  Соответственного, т.е. совместимого с ним, похожего на него, соответствующего ему, с которым они будут взаимодополнять друг друга, чтобы иметь полноту.

    Так появилась женщина. Она взята от мужчины для того, чтобы помогать ему. **Поэтому для женщины самое главное – это взаимоотношения, созидание любви и уверенность в том, что она любима.** Женщина создана для любви.  И не для той «любви», которую нам навязывают, которая равна сексу. А для Божией любви, которая заполняет, отдаёт, вдохновляет, помогает найти себя.

   Женщина отражает красоту и глубину Бога.

«Женщина создана Богом из ребра, взятого у Адама.
Не из его черепа, чтобы не превзойти его,
не из его ног, чтобы не быть растоптанной им,
а из его бока, чтобы быть равной ему,
под его рукой, чтобы быть под его защитой
и вблизи его сердца, чтобы быть любимой им».

М. Хенри

   Женщина взята от мужчины, но она другая. Мы разные, начиная от физиологии, протекания психических процессов и заканчивая нашими функциями. Скажите, ребро равно всему телу? Мужчина больше женщины по своей ответственности. Каждый человек сам отвечает перед Богом за свою жизнь. Мужчина плюс к этому отвечает ещё за жизнь своей жены и детей.

  Мы равны в том смысле, что равнозначны, обладаем одинаковой ценностью перед Богом.

  Мир и порядок наступает тогда, когда мы перестаем выяснять, кто важнее и кто главнее, а каждый выполняет свои функции.

  «И были оба наги, Адам и жена его, и не стыдились». Бытие 2:25. Здесь говориться о том, что Адам и Ева полностью принадлежали друг другу. «Были наги» не только телесно, а и душевно, и духовно. Им нечего и не зачем было что-то скрывать друг от друга.

    На этом заканчивается 2 глава Бытия.

    3 глава Бытия начинается с того, что «Змей был хитрее всех зверей полевых, которых создал Господь Бог. И сказал змей жене: подлинно ли сказал Бог: «не ешьте ни от какого дерева в раю»?  И сказала жена змею: плоды с дерев мы можем есть, только плодов дерева, которое среди рая, сказал Бог, не ешьте их и не прикасайтесь к ним, чтобы вам не умереть.

 И сказал змей жене: нет, не умрёте, Но знает Бог, что в день, в который вы вкусите их, откроются глаза ваши, и вы будете, как боги, знающие добро и зло. И увидела жена, что дерево хорошо для пищи, и что оно приятно для глаз и вожделенно, потому что даёт знание; и взяла плодов его и ела; и дала также мужу своему, и он ел».  Бытие 3:1-6.

   Кому Бог давал повеление о дереве познания добра и зла? Адаму. Из того, что Ева ответила змею видно, что Адам рассказал об этом жене. Просто рассказал, а не пропитал её этим знанием (одна из функций мужа питать истиной свою жену и детей). Т.е. ему нужно было дать знание так, чтобы она точно знала, что этого делать нельзя. А он, скорее всего, сделал это походя.

Итак, Адам совершил ПЕРВЫЙ ГРЕХ АДАМА: бездействие (халатное отношение к своим функциональным обязанностям).

 При чём, этот грех живёт в каждом мужчине (пока он в нём не покается), просто потому, что он является потомком Адама. Он не пропитал Еву и не защитил её; не защитил землю.

 Мужчины часто сопротивляются этой информации, говорят, что Адам работал, был занят, не видел... В Писании не написано где он был, потому что это не важно. Скажите, был начальник на работе или не был, кто отвечает за то, что там произошло? Что он сделал для того, чтобы всё отлично функционировало в его отсутствие?

   Дорогие мужчины, как часто в своей жизни, когда что-либо надо предпринять вы думаете: «хорошо, я пока ничего не буду делать, авось как-нибудь само уляжется, решится, устаканится…»? Когда мужчина бездействует, действовать начинают за него. Но кто?

   Дорогие женщины, Ева, как истинная женщина, что должна была делать, когда к ней подошёл змей? Представьте такую ситуацию: вы работаете, к вам подходит совершенно чужой человек и говорит, что вам нужно делать, при чём это противоречит тому, что говорил ваш начальник. Как вы поступите? Адам был поставлен начальником на земле, Ева – его помощница. Если он стоял рядом, ей нужно было подождать пока он примет решение или спросить его, что он думает по этому поводу. Если его рядом не было, надо было бежать к нему и сказать: «Дорогой, там какой-то змей говорит, что нужно попробовать запретный плод. Пойди, пожалуйста, разберись!»

   Ева не стала это делать и совершила ПЕРВЫЙ ГРЕХ ЕВЫ: желание взять ответственность на себя за то, что ей не поручали.  При чём, этот грех живёт в каждой женщине (пока она в нём не покается), просто потому, что она является потомком Евы.

   Когда мужчина бездействует, действовать начинает женщина. Но куда это нас приводит?

   Что часто происходит в современном мире? Женщины берут на себя ответственность в семьях, принимают решения, в итоге занимают мужскую позицию в семье. Мужское место занято. Мужчине остаётся 3 выхода:

1.      Борьба за власть.  Мужчина пытается доказать кто в доме хозяин.

В итоге периодически или постоянно в семье происходят скандалы.

2.      Уход.   а).  Мужчина реально уходит из семьи и находит себе другую женщину, с которой он может чувствовать себя мужчиной.

б).  Мужчина остаётся в семье, вовремя приходит с работы, большую часть времени проводит дома. Но… за компьютером, телевизором газетами или книгами. Таких мужчин называют «мужчинами невидимками». Он есть, но никаких решений не принимает, ни за что не отвечает.

в).  Мужчина уходит в работу (постоянно пропадает там), в гараж, в какие-то увлечения, алкоголь, разврат… Его никогда нет дома.

3.      Мужчина соглашается с таким положением вещей.   Если женщина является главой семьи, то кем становится мужчина? Женщиной он стать не может, он же не может вернуться в своё ребро. Он становиться бабой (обабливается). При чём, это очень замечательные, добрые, милые мужья. Они помогают по дому, стирают, убирают. Другие женщины завидуют. А у его жены накапливается неудовлетворение, потому что ей приходится постоянно принимать решения. Она не чувствует себя женщиной.

   «И открылись глаза у них обоих, и узнали они, что наги, и сшили смоковные листья, и сделали себе опоясания». Бытие 3:7. Первое, что произошло после грехопадения, им захотелось спрятаться. Если раньше они доверяли друг другу, то теперь появилось разделение. Чему нас часто учат: ты это не говори, здесь проманипулируй, здесь приукрась… Сколько сейчас книг и курсов: как соблазнить женщину, как женить на себе мужчину и т.д., и т.п. Но при этом теряется суть взаимоотношений – искренность, открытость, проникновенность.

Есть еще второй грех у Адама и Евы. Но я сейчас не буду на этом останавливаться. Если хотите, подробнее об этом можно узнать на моем сайте: <http://your-life.3dn.ru> Прочитать статью «Адам, где ты?»: <http://your-life.3dn.ru/publ/adam_gde_ty/1-1-0-1> или послушать радиопередачу на эту тему: <http://your-life.3dn.ru/index/muzhchina_i_zhenshhina/0-19>

Итак, смотрите внимательно на основание тех методик, которые вы используете в своей работе. И пусть во всем для вас основанием будет Священное Писание.

Спасибо за внимание.

**Эльмира Сафина:**

- Вопрос от Ирины: женщины, особенно российские, часто не согласятся с тем, что я сказала, что женщина была создана, как помощница, помогать мужчине. Чаще встречаются женщины, когда они понимают, да, задача как раз и заключается в терапии, когда показать им, что когда они помогают мужчинам, вот эту возможность вдохновлять, можно «пинать» мужчину, можно толкать его, а можно вдохновлять его на действия. Когда женщина вдохновляет и у нее получается, тогда внутреннее состояние меняется. Вот. Так, если кратко.

**Прот.Андрей Лоргус:**

- Скажите, Мария, говорят, у Вас книга готовится какая-то? Туда входит Ваш доклад?

**Эльмира Сафина:**

- Да. Но вот про Адама и Еву - нет, а вот начало – да. «Адам и Ева», у меня есть статья.

**Прот.Андрей Лоргус:**

- А ссылку можно этой статьи?

**Эльмира Сафина:**

- Да, конечно. Сейчас я скину ссылку статьи.

**Прот.Андрей Лоргус:**

- Пока Вы пишите, я хотел бы сказать по поводу предмета психологии. В предыдущем разговоре был вопрос по поводу методологии Марии Петриной. Вопрос касался предмета науки. Я только хочу добавить, что с христианской точки зрения, предметом психологии должна быть личность человека, а не социальная его сторона. Ни в коем случае и не психика, потому, что если психика, тогда возникает неизбежный крен к природным характеристикам человека, в том числе к психофизиологии, к психологии как таковой. И тогда мы можем говорить о психических функциях и, максимум о сознании. Хотя, уже в понятии о сознании в методологии человека, с точки зрения психики, очень много проблем, а уж о личности мы и говорить тогда не можем. Ведь если мы говорим о свободе выбора, о том, что каждый человек выбирает свою личностную стратегию в жизни и поведения, то мы должны обязательно вводить эти категории свободы, свободы выбора, поступка, а это не возможно, если мы остаемся в парадигме психики. Вот в чем проблема.

Может быть, Эльмира Сафина, Вы что-то добавите по этому поводу?

**Эльмира Сафина:**

- Я согласна с тем, что Вы сейчас сказали. Я это и имела в виду.

**Прот.Андрей Лоргус:**

- Если вопросов больше нет, тогда, может быть, мы сможем продолжить?! Тогда я перейду к своему «докладу», в котором, условно говоря, тема значительно совпадает с тем, что говорила Эльмира Сафина, потому что я определил тему как на стыке, между антропологией и психологией, и как раз хотел говорить именно об этом. А именно о том, каким образом психология позволяет нам иначе увидеть человека, если мы говорим в антропологическом ключе. А этот антропологический ключ для христианской психологии заложен, конечно, в христианской антропологии и вот этот антропологический подход, мне кажется особенно ценным, особенно в семейной психологии.

Давайте посмотрим на классические модели семейной психологии. Они, как правило, исходят, на мой взгляд, из трех таких методологических посылок. Первая посылка традиционная, которая использовалась в предыдущие десятилетия. Она заключалась в том, что семья является социальной группой (это такой традиционный социологический подход).

Этот подход позволяет рассматривать семью, как группу, которая может быть использована, исследована, именно, как закрытая группа; полузакрытая группа, имеющая границы, не имеющая границ и видеть те определенные динамические процессы, которые характеризуют групповое поведение. За этот счет решать какие-то проблемы, какие-то вырабатывать рекомендации, каким-то образом помогать семейным системам с тем, чтобы они решали свои проблемы.

Другой подход в семейной психологии, который начал разрабатываться довольно-таки давно, связан с понятием системы, начинал складываться системный подход. Этот системный подход позволил рассматривать семью как особую систему, в которой есть свои внутренние структуры, своя внутренняя динамика и, которая позволяет увидеть семью, как целую: как целостное развитие, изменение и движение, так увидеть и взаимодействие частей. Если это система, то в ней каждая часть занимает свое структурное положение и в этом структурном положении есть определенные роли. Эти роли связаны с семьей, а не с выбором каждого из участников и, таким образом, мы можем видеть семью как сложные взаимодействия функциональных ролей и понимать, какие кризисы происходят с этим. Действительно, такой системный подход позволяет больше увидеть в семье, разглядеть специфику того, что в ней происходит и каким-то образом помогать семье с этой точки зрения. И хотя, в семейном системном подходе, который мне достаточно симпатичен, есть представлении о том, что в каждой семье есть характерные семейные роли, у представителей, которые особенно представлены в российской школе, есть некоторые недостатки.

Первый недостаток в том, что в этих представления о семейных ролях, не рассматривается сама природа этого ролевого поведения. Ведь роль может пониматься двояко в семье. С одной стороны – это та природная роль, которая существует у члена семьи; с другой стороны - та психологическая роль, в которой человек вынужденно оказался. Например, есть роль – муж и жена. Но есть, так называемая роль «выживания», среди которых есть: семейный мужчина, среди которых могут оказаться и роли треугольника Карпмана, роли больного или шута. То есть, не природные роли, а психологические роли, в которых существует уже то или иное психологическое искажение. И тогда получается, что мы должны одновременно учитывать и те и другие роли. Притом, что природные роли достаточно мало изучены с точки зрения семейной динамики. Они подразумеваются, то есть, да, действительно они есть эти роли, но они мало учитываются в системе. Между тем, на мой взгляд, вот этот недостаток, он очень мешает рассматривать семейную динамику, как взаимосвязь ролей, как взаимосвязь тех происходящих процессов, которые только и могут нам приоткрыть, на мой взгляд, суть семейных кризисов, семейных ситуаций. Для того, что бы показать это, я хочу привести пример, который встречается в консультации.

Обращается женщина и главный ее запрос: «Как ей научиться жить с мамой». Я думаю, что каждый из вас, кто так или иначе сталкивался с психологией, знает об этом. Об этом много написано и это очень частое обращение «дочь и мать». Хотя неважно, в каком возрасте находятся дочь и мать, конфликт может быть одним и тем же. В этом конфликте существует как бы несколько слоев. Это слой тех психологических ролей, в которых оказались члены семьи. Например, если это невротическая ситуация, то там дочь находится в роли маленького ребенка, маленького дошкольного ребенка, или подростка, который постоянно воюет с матерью, отвоевывая свою свободу. Или наоборот, это может быть дочь, которая берет на себя функцию матери, а мать берет функцию дочери – это психологические роли, роли о выживании, роли проблемные, дисфункциональные роли. В то же время, мы прекрасно понимаем, что здесь существует природные роли, антропологические роли матери и дочери и эти роли никто не отменял. Очень часто в моей работе наблюдается именно противоречие между антропологическими ролями (мы все в них есть) и, теми психологическими ролями, в которых мы оказались в силу той или иной дисфункциональности семейной системы, которую можно наблюдать.

Кроме этого есть роли, которые мы хотели бы достичь, например, та же самая взрослая дочь, может стремиться к самостоятельной роли в жизни. Хочет освободиться от своей детской роли дочери, хочет выйти из покровительства и созависимых отношений с матерью и всячески старается это сделать, но у нее получается.

Суть того, что я предлагаю сделать, особенно для христианских психологов, это, прежде всего, обратиться к той системе ролей, в которых каждый из нас достаточно твердо закреплен – это антропологические природные роли. Не рассматривая их, мы можем не увидеть суть конфликта. Так, конфликт между матерью и дочерью может заключаться в том именно, что люди занимают не свойственные их природе роли. Например, если дочь хочет взять на себя роль покровителя матери, мать играет роль дочери, дочь играет роль матери. Таким образом, они переходят в другую стадию созависимых отношений. Но это очень противоречит их природным ролям и, что из этого происходит: дочь, если она становится матерью своим родителям, или матерью своей матери, она вынуждена потратить на это огромные силы, что для нее очень тяжело. Потому, что это ей не свойственная роль, у нее нет для этого природного ресурса. Во-вторых, если она уже мать своих детей, то она отнимает те свои ресурсы материнства, которые направлены, прежде всего, к детям и тратит их на свою мать. И, таким образом, она раздваивается с одной стороны, а с другой стороны, она теряет свой ресурс, который может вложить в свое подлинное материнство. И еще есть возможность другого конфликта. Если дочь не замужем, и она стремиться обеспечить счастливую жизнь своей матери, становится ей матерью и при этом обращаясь к психологу говорит: «Я хочу выйти замуж, хочу создать семью, но не могу, у меня ничего не получается». Тогда возникает противоречие между тем, что женщина хочет создать свою семью и хочет быть женой и матерью. Притом, что она уже (в своей родительской семье) является матерью. Т.е. свою психологическую роль она ставит на это место. В этом случае рядом с ней места не остается. Вот еще один пример противоречия природных, антропологических ролей. Поэтому, на мой взгляд, очень важно, прежде всего, в семейной ситуации выяснять вот эту природную, структурную роль. Как это можно сделать? Один из способов, который я часто применяю, это генограмма. Когда мы вместе с клиентом выстраиваем генограмму, мы обращаемся к этой семейной структуре. Конечно же, мы с вами понимаем, что семейная структура, в основе своей, у нас у всех одна. У каждого из нас есть родители – мать и отец, у нас могут быть братья и сестры, у нас есть бабушки и дедушки (и мамины и папины). Мы можем их не знать, но они у нас есть. Общая структура семейных ролей, это общая вещь, которая не изменяется, хотим мы того или не хотим. Меняется только количество наших братьев и сестер, включается в систему отчим, происходят различные переплетения, но суть та же: есть родители, есть прародители, есть предки, есть дети, есть потомки и т. д.

**Ирина:** Еще дочь эту роль передает своим дочерям…

**Прот.Андрей Лоргус:**

- Да, Ирина, это так.

И так, следующее положение заключается в том, что:

 1) формальная структура семьи, она неизменна, из века в век она одна и та же. Это очень важно понимать. Формальную структуру. У каждого из нас свои структуры, но формальные, ее основа, то самое древо, у всех, примерно, одно и то же;

2) каждый из нас рождается в определенной и нами не избираемой семейной роли. Каждый из нас с вами сейчас находящихся в этой программе приходиться сыном или дочерью своих родителей. И мы можем родиться или только сыном, или только дочерью – это не наш выбор и не наших родителей тоже. Но, родившись сыном или дочерью, мы на всю жизнь остаемся сыном или дочерью и мы на всю жизнь сын или дочь своих родных родителей. Родных, кровных родителей. Притом, что у нас могут быть приемные родители. Кроме того, у нас может не быть родителей-воспитателей, но наши кровные родители, они есть.

Если мы рождаемся младшим ребенком, то у нас по природе, уже есть братья или сестры. Если мы рождаемся средним или старшим ребенком, то у нас могут быть младшие дети и это опять-таки, зависит не от нас.

Таким образом, семья, в которой мы родились, уже дала нам роль. Она неизменна и диктует нам определенное ролевое поведение. Мы можем от него отказаться, мы можем его не признавать, мы можем с ним воевать, можем ему сопротивляться и от этого, будет зависеть вся сложная динамика наших взаимоотношений. Это вполне понятно, но мы не можем изменить этой роли. Мы можем от нее отказаться, но не можем взять на себя другую;

3) третье положение заключается в том, что система этих ролей природных, антропологических создают ту семейную структуру, которая отличает эту структуру от любой другой социальной группы.

Семья, с точки зрения семейной психологии, не является социальной группой, она является органическим единством, вовсе не группой. Что я имею в виду, что я хочу подчеркнуть? Социальная группа – это, прежде всего, объединение людей, которые вольно или невольно оказались включенными в данную группу. Только надо иметь в виду, что мы включены в эту группу (в семью), мы включены вовсе не как группа, мы включены туда просто потому, что мы родились, т.е. это органическая включенность, а не социальная.

Социальная группа предполагает, то мы в эту семью-группу вошли как свободные, однородные члены. В семье мы состоим как органические части, как ростки, как ветви дерева. Это не дерево, привитое к другому, что было бы социальным объединением, в семью мы входим поневоле, это не наш выбор. Поэтому семья имеет принципиальное отличие. Любая социальная группа это действительно объединение, а вот что касается семьи, то это наше органическое **единство**, которое обладает большим статусом **родством.**

Органическое единство – это родство, родство плоти и крови.

Теперь, по поводу супругов. Действительно объединение супругов в пару, супружество, является свободным и добровольным выбором. И с этой точки зрения, можно было бы сказать, что молодая брачная пара - социальная группа, но обладает совершенно особым, уникальным свойством.

Во-первых – это супружеская пара, которая обладает эксклюзивным отношением друг к другу. Подобное отношение супруги, находясь в паре, по отношению к другим выстраивать не могут.

Во-вторых, супруги представляют собою членов больших семейных систем. Включаясь, соединяясь в супружество, составляя союз, объединяют между собою две сложные семейные структуры, сложные системы. Таким образом, они составляют новую семейную систему, которая в основе своей является системой родственной, органическим единством, особенно когда у них рождается ребенок. Вот с той поры как у супругов рождается ребенок, эта система перестает (даже формально) напоминать собой какую бы то ни было социальную группу. И тогда воспроизводится в новом поколении вся та же самая структура единства органического единства семейно-родового, единства родственного и кровного.

4) Четвертое положение заключается в том, что у человека по отношению к своей семейно-родовой системе есть несколько степеней индивидуальной свободы:

1. Выбор супружества. Т.е. человек может вступить в супружество, а может не вступить в супружество. Это его свободный выбор. Таким образом, он обладает свободой в своей семейно-родовой системе не продолжить род, не родить детей, остаться лишь только сыном или дочерью и эту часть своей семейной системы не продолжать. Такая возможность есть и она, несомненно, многими реализуется.
2. Вторая степень свободы заключается в том, что супруг или оба супруга могут отказаться от рождения детей. Тогда они тоже не продолжают свою семейную структуру, но они все равно остаются связью органической (браком), органическим единством. И, даже после жизни остаются частью семейной системы. Согласитесь, что наши усопшие родственники из нашей семейной системы никуда не выбыли, они остаются и когда мы изображаем свое генеалогическое древо мы же всех умерших родственников помещаем на одно древо, вместе с живыми. В этом смысле генограмма, изображенная на бумаге, отображает и живых и мертвых и в ней принципиальной разницы нет. Таким образом, семейная система обладает и посмертной силой, причем такой силой, что влияние даже усопших родственников на наши живые судьбы продолжается. Мы же очень часто говорим: «Я хочу реализовать духовное завещание, которое дал мне дедушка» и т. д., т.е. мы продолжаем семейно-родовую жизнь, мы движемся в ней. Более того, чем ближе человек к своей антропологической роли, к той сущностной правде своей, как сын, дочь, муж, отец, дед, прадед, тем счастливее он, тем полнее его семейная жизнь и тем полнее его личностная жизнь. Здесь я бы хотел перейти к еще одной степени свободы каждого человека как личности. Между личностью и семейно-антропологической ролью, несомненно, существует немалое противоречие. Оно в том, что человек, как личностное существо находится в нескольких измерениях: измерение личностное, семейно-родовое, социокультурное. И понятно, что мотивация нашего поведения может быть разной. Я хотел бы рассмотреть только два из этих измерений – семейно-родовое и личностное.

Есть такие точки в нашей судьбе, в жизни, в которых личностное может переходить в конфликт с семейно-родовым. Например, вступление в брак, в котором будут соединяться межэтническое противоречие или религиозное. Разумеется, что ни одна из семейно-родовых систем не будет этому рада - если для них религиозные традиции, ценности своей семьи дороги, то они не будут рады тому, что их сын или дочь вступают в брак с человеком других религиозных ценностей.

Другой случай, когда вступают в брак люди из разных этносов. В нашей стране это сплошь и рядом: русский с татаркой, узбечка за русского, и т. д. и тогда возникает противоречия в семейных системах. Есть семьи, которые приветствуют межэтнические браки, например армянские семьи, неплохо относятся к тому, когда их дочери и сыновья вступают в брак с русскими и т. д. Но это всегда очень сложные противоречия. Любовь, т.е. личный выбор человека, это его выбор своего партнера, супруга, любимого, он открыт только личности. Семья не может переживать его любви, его пристрастия, но может соглашаться или не соглашаться. И тогда перед человеком возникает очень сложный, болезненный выбор – послушаться семьи, которая не дает благословения на брак, или поступить по-своему, с точки зрения личной своей совести, вступить в брак с любимым человеком и жить без семейного благословения под свою ответственность. Многие современные люди отказываются прислушиваться к голосу семейно-родовой совести, берут на себя ответственность, хотя не очень понимают и предполагают каково это, идти против семьи. А потом, когда возникают сложности, переживают очень серьезные конфликты в своей жизни и разрушают уже свой сложившийся брак, где есть дети, возвращаются к своим семейным системам, потому что не способны выжить без поддержки, без семьи и без помощи.

**Мария:** Если имел место суицид среди дедов или бабушек и внуки пытаются повторить заданный патом. Есть ли возможность не реализовывать эту лояльность всему роду или род все равно будет требовать выход в сторону смерти?

**Прот.Андрей Лоргус:**

- Этот вопрос не плохо раскрыт у Берта Хеллингера, я рекомендую почитать. По поводу суицидов достаточно много у Хеллингера случаев, которые он разбирает. Кроме того, у французского психоаналитика Анн Шутценбергер, ее три книги (уже вышли на русском языке) «Синдром предков», а так же о психогенеологии.

Как только человек осознает, что в семейной системе есть некоторая проблема и, такая проблема как тяжкое преступление: самоубийство, аборты, исключение из семьи, депортация и т.д., тогда семье требуется особое, более чуткое духовное отношение к этому событию, чтобы это событие не легло тяжким бременем на других членов семьи. С тем, чтобы семейная лояльность не была наследием, определяющим чью-то судьбу.

Скажем, если речь идет о суициде. Тут, прежде всего, требуется, чтобы вся семья это знала – это очень важно, осознавала трагедию, которая произошла в их семье.

 Во-вторых, имела бы неизменную любовь. Любовь не в том смысле, как мы сейчас это понимаем в супружеской паре или любовь как к детям, но любовь, которая выражена такими понятиями как: уважение, признание, доброжелательность, чувство родства. Вот такую любовь, которая в греческом языке принято обозначать термином сторге – любовь семейная, любовь между родственниками. Так вот такой случай в семье, он очень нуждается в подобном признании, подобной любви. Даже не следует в этом случае разбираться, почему это произошло – это не так важно. Важно, что семья (если не может молиться за такого человека) может включать его с теплотою, с душою в свою семейную жизнь не забывая того, почему и с кем это произошло.

Что здесь очень важно?

 Важно понимать, что наше консультирование, в семейно психологии, оно требует понимания и семейных структурных ролей и ролей, конечно психологических и, в то же время конфликтность личностную и семейно-родовую. Каждый из нас находится на стыке, как минимум двух динамик, они не совпадают, они не параллельно развиваются, они могут приходить в противоречие и это неизбежно. И поэтому, когда мы имеем дело с конфликтными семейными ситуациями, мы должны рассмотреть эти ситуации со всех этих точек зрения. И с точки зрения конфликта ролей и с точки зрения семейно-родовыми интересами и совестью и личностной совестью, в том числе и с совестью духовной. Потому, что если семья подталкивает меня на какое-то преступление, или на какой-то грех, на обман, на измену, то я могу, как личность, имею на это свободу, противостоять греху.

 Или, например, один из членов семьи обращается в веру, а семья говорит: «Нет, куда ты идешь? Мы все неверующие, а ты будешь как какой-то фанатик. Нет, мы этого не хотим! Пожалуйста, оставь это в покое, чтобы ни в коем случае у тебя не было подобной проблемы». Так вот тут, человек выбирает, идти ли ему по духовному пути, или соблюсти свою лояльность.

Я тоже проходил эту стадию, когда принял крещение и стал церковным человеком, моя семья, как родительская, так и супружеская, этого не понимали (мягко сказать). Поэтому, я прекрасно понимаю, какой здесь возникает конфликт. Но мы должны понимать объективность этого конфликта. Он происходит не потому, что люди желают друг другу зла, или люди выбирают позиции зла, а потому, что они семья, а семья требует определенной лояльности, сплоченности, семья границы свои защищает. И если мы не будем уважать вот эту семейную динамику, мы станем на позицию обвинения, с одной стороны, а с другой, на позицию непонимания того, что происходит с человеком, и тогда не поймем, почему некоторые люди выбирают все-таки семью, а не личную жизнь. Я уже привел пример с матерью и дочерью. Почему дочери иногда отказываются от своего личностного развития и остаются в симбиозе с матерью, принимая разные роли? Потому что сила рода, и сила, которая притягивает человека в семью, обеспечивая ему защиту, эмоциональную поддержку, понимания, чувство родства и привычку гораздо сильнее, чем стремление к личностному развитию. Мы можем только с уважением отнестись к такому человеку, который выбирает семейную лояльность, нежели личностное развитие. Пожалуй, я на этом остановлюсь. Прошу, если есть вопросы ко мне, замечания.

Да, вот с абортом тут другая «петрушка», потому, что если про суицид мы можем как-то говорить в семье, то говорить об абортах все-таки не стоит это деликатная вещь, но если семья знает об этом то, вот в психотерапии есть возможность с этим работать. С этим работать можно, потому что это тяжелое давление, особенно если эти аборты были связаны с матерью клиента который с этим приходит, может испытывать очень тяжелые состояния, связанные вовсе не с его семейной историей, и связанные с переживанием им того, что его братья и сестры были убиты. Это реально! Но многие светские психологи этого не признают, потому что это очень тяжелая и опасная вещь. Но для нас с вами это должно быть, несомненно, важным пунктом. Иногда об этом приходится говорить, иногда это приходится обсуждать. Как с этим работать? Как с тяжелой травмой.

**Юлия:**

- Если все женщины в роду разводились и если дочка решила остаться в браке, работать ….благословение рода……

**Прот.Андрей Лоргус:**

Юлия, я бы выделил два вопроса в Вашем вопросе. Первое, вот это «решила остаться в браке», «решила», тут очень важна мотивация, из чего она исходит. Если это некоторая идеализация своего решения, т.е. «все разводились, а вот я не разведусь, т.е. это некоторая ценность брака, не имеющая отношения к ее собственному, личному браку. Т.е. это ее решение для того, чтобы реализовать в себе некоторую ценность: христианскую ценность, церковную, чтобы у меня только не было развода. Бывают такие детские клятвы, как их называют. Дети и подростки иногда дают себе клятвы, которые потом всю жизнь стремятся реализовать. Например, «мои папа и мама развелись и мне так плохо и так больно, но я никогда этого не сделаю, потому что я не хочу, чтоб мамы и папы разводились. Тут мотивация детская сделайте мне так, как не сделали мне; тут мотивация идеализации - такой не буду как мои родители и т.д. Поэтому нужно разбираться, почему женщина, девочка решила остаться в браке.

И второе, по поводу благословения рода. Семья в конечном итоге желает каждому из потомков счастья, желают добра. Едва ли будет послание, чтобы не сохранять брак. Может быть, я допускаю, что может быть, но все-таки едва ли такое послание будет.

**Виктория:**

- Вопрос, касаемо антропологической роли и про то, как мы можем работать с беременной женщиной, которая сомневается, делать аборт или нет, если у нее есть такой опыт в семье. Мне кажется, что эта роль антропологическая. Она формируется уже по факту рождения ребенка или во время беременности. У перинатального психолога Филлиповой есть гипотеза, что отношение к своему зачатому ребенку отражает отношение беременной женщины ее матери после рождения к ней самой (к беременной). Не столько речь идет про родовой сценарий, сколько про то, как относилась мама к данной женщине (к своей дочери), было ли принятие этого ребенка, отвержение его еще на уровне ее беременности. Мы знаем, что с беременной женщиной прорабатывать семейные травмы нельзя, в том числе про ее отношение с мамой, поскольку это болезненная тема. Тогда, как мы можем с этой стороны подходить к вопросу о ролях?

**Прот.Андрей Лоргус**

Я не могу здесь поделиться с Вами опытом, потому, что я с беременными никогда не работал. Мой опыт пастырский, а он немножко другой. Пастыри обращаются с ценностным подходом, т.е. женщина, которая не исповедует христианство к священнику не придет разговаривать , а если и придет, то она понимает, что священник будет против аборта. Таких случаев, когда обращались женщины со сложными ситуациями, с такой дилеммой как сохранять ребенка или не сохранять, в моем пастырском опыте было мало, поэтому я не могу поделиться своим опытом. Но думаю, что два основания у христианского психолога могут здесь быть:

1. Вера в то, что достаточно сил и ресурсов, чтобы идти по тому пути, на котором человек оказался. Т.е. беременная женщина обладает силами и ресурсом для того, чтобы любить своего ребенка, вскормить и воспитать.

2. Несмотря на то, что опыт, может быть данной беременной женщины, как дочери и отношение к ней матери действительно создает травматическое наследие, то все-таки семья , это то что живо. Сама жизнь семьи, она диктует жизненно устойчивую мотивацию продолжать жизнь. У женщины есть мать, у матери есть мать (бабушка) вот они все жили, для того чтобы передавать жизнь другим поколениям. Эта женщина (беременная), она тоже включена в эту нить, и она тоже несет в себе жизнь. Вот эта мотивация жизни, жизнеустойчивости, жизнелюбия - это возможный подход психолога в работе с подобными женщинами, я так думаю.

Вот две вещи.

Первая – это вера в то, что ресурсов достаточно и вторая - это вера в то, что жизнелюбие, жизнерадостность хоть какая-то, передается из поколение в поколение, даже если и бабушка и мать относились в детстве к этой женщине недостаточно тепло, недостаточно принимали. Но это мои соображения, Виктория. У меня нет такого опыта.

**Анна:**

Вопрос Анны в чате…

**Прот.Андрей Лоргус:**

Понимаете, какая штука, это верно! И искажение представлений о семье имеют место быть, и они не только в подобных взглядах на жизнь. Они имеют место быть и в социокультурном, и в религиозном отношениях. Ну, вот, например, наша современная российская действительность говорит о том, что женщина должна работать, должна отдать детей в детский сад и т.д. То есть, это социокультурная, ценностная суждение, которое толкает очень многих матерей идти по этому пути, а на самом деле, это искажение ее материнской антропологической роли. Другое представление о том, что в семье тот, кто зарабатывает, тот и является главой семьи. Это тоже искажение антропологической роли, потому что главенство не может зависеть от материального вопроса, мало ли, что происходит в семье, кто бы ни зарабатывал в семье, главенство – это духовная роль, а не материальная и т.д. Мы должны признать, что социокультурное влияние искажает представления об антропологических ролях. Но мы-то с вами сейчас обсуждаем христианский подход и, на мой взгляд, это очень важно, чтобы мы возвращали антропологические представления к той духовной и религиозной норме, которую мы с вами знаем, в которую верим. Это наше религиозное верование, которое мы распространяем на психологические знания. Вот, я думаю, что наше призвание таково.

**Виктория:**

Ну, что? Если нет вопросов больше… Время было рассчитано на три докладчика. Ольга Михайловна не смогла, ну что делать.

**Прот.Андрей Лоргус:**

Есть ли еще желающие выступить, что-то сказать? Кстати говоря, я предложил в сообществе христианских психологов следующую нашу подобную online-конференцию провести по теме самоценности. Как вы относитесь к такой идее? Это вопрос ко всем участникам. Я думаю, где-нибудь в июне можем спланировать такую встречу, или в конце мая. Давайте подумаем об этом. Виктория, Вы как-то опросите всех! Здесь очень важно сообразоваться с теми, кто будет в хорошем доступе.

Дорогие участники! Можем мы завершить нашу конференцию, да?

Юлия спрашивает, можно ли проводить конференции в будни вечером?

 – Я не против! У меня такая возможность есть. Давайте мы обсудим уже это через сообщество христианских психологов. Пришлите все свои пожелания по времени и по датам, пожалуйста, и мы тогда все это будем обсуждать, собирать воедино.

Тогда я с вами прощаюсь. Спасибо за терпение всяких технических проблем и, спасибо вам! Всего доброго! Виктория, спасибо!

**Виктория:**

Спасибо!

Уважаемые участники! У нас идет запись, скоро будет расшифровка. Не знаю, насколько она скоро готова, но будем над этим работать.

Большое спасибо всем участникам! Была рада всех видеть. До свидания!